ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС26-8364

Москва Дело № А40-304624/2024

6 ноября 2026 г.

резолютивная часть определения объявлена 2 ноября 2026 г.
полный текст определения изготовлен 6 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ПСБ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 апреля 2026 г. по делу № А40-304624/2024.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Банк ПСБ» – Чебанова С.В. (по доверенности от 10 июня 2025 г.), Шелякова Е.С. (по доверенности от 17 декабря 2025 г.);

общества с ограниченной ответственностью «Фитнес – Инвест» – Переездчиков К.А. и Чулкова Н.А. (по доверенности от 27 октября 2026 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей публичного акционерного общества «Банк ПСБ», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Фитнес – Инвест», просивших в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Фитнес – Инвест» (далее – общество «Фитнес – Инвест») обратилось в суд с иском к публичному акционерному обществу «Банк ПСБ» (далее – банк «ПСБ») о взыскании вексельного долга, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока предъявления векселя к платежу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2025 г. иск удовлетворен. С банка «ПСБ» в пользу общества «Фитнес – Инвест» взыскано 20 992 432 рубля основного долга, 349 300 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период по 9 декабря 2024 г. с последующим начислением процентов по день фактического погашения основного долга.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29 апреля 2026 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк «ПСБ» просит названные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Фитнес – Инвест» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2026 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, акционерное общество «Банк «Северный морской путь» (далее – банк «СМП») 17 ноября 2017 г. выдало обществу с ограниченной ответственностью «СК «Факел» (далее – компания «Факел») простой процентный вексель номинальной стоимостью 20 992 432 рубля со сроком платежа по предъявлении, но не ранее 29 марта 2020 г.

Компания «Факел» проставила на векселе именной индоссамент в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазовые технологии и инженерные изыскания» (далее – общество «НГТИИ»).

Генеральный директор общества «НГТИИ» 23 декабря 2019 г. обратился в банк «СМП» с заявлением об утрате векселя. В ответ на это обращение банк сообщил обществу «НГТИИ», что в случае предъявления векселя к платежу кредитная организация приостановит исполнение предъявителю ценной бумаги и сообщит ему о притязаниях общества «НГТИИ» (пункт 2 статьи 148 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Позднее (8 июля 2020 г.) общество с ограниченной ответственностью «Ростехстрой» (далее – общество «Ростехстрой») предъявило вексель к

платежу. На векселе был проставлен именной индоссамент от имени общества «НГТИИ» в пользу общества «Ростехстрой».

Банк «СМП» сообщил о факте предъявления векселя обществу «НГТИИ» и в правоохранительные органы.

По данному факту возбуждено уголовное дело, в рамках которого 20 августа 2020 г. вексель был изъят из банка органами внутренних дел на основании судебного постановления. В рамках доследственной проверки проведены технико-криминалистическая и почерковедческая экспертизы. Согласно заключениям экспертов на оборотной стороне векселя в передаточной надписи оттиск печати проставлен не печатью общества «НГТИИ», он выполнен иной формой высокой печати; подпись от имени руководителя общества «НГТИИ» выполнена вероятно не руководителем, а иным лицом с подражанием почерку руководителя. В ходе расследования уголовного дела руководитель общества «НГТИИ» пояснил, что передаточную надпись на векселе не учинял, ценную бумагу обществу «Ростехстрой» не передавал, утрата векселя обнаружена им в ходе ревизии.

В дальнейшем руководитель общества «НГТИИ» заявил ходатайство об отзыве заявления о совершении преступления, ранее данные показания изменил, указав на то, что вексель находится у общества «Ростехстрой» законно – передан ему в обеспечение исполнения обязательств по договору поставки.

Постановлением следователя от 28 декабря 2021 г. уголовное дело прекращено, а постановлением от 29 декабря 2021 г. следователь принял решение о возврате хранившегося при уголовном деле векселя обществу «НГТИИ».

После этого (8 июля 2022 г.) вексель к платежу был предъявлен обществом ограниченной ответственностью «Торговый дом «Эскада» (далее – торговый дом «Эскада»). При этом каких-либо новых передаточных надписей не векселе не появилось, последний индоссамент по-прежнему был именным (в пользу общества «Ростехстрой»).

Поскольку требование о платеже было заявлено лицом, права которого не подтверждены непрерывным рядом индоссаментов, банк «СМП» отказал в выплате.

Общество «Ростехстрой» 8 сентября 2022 г. направило в банк «СМП» обращение, в котором просило выдать подлинный вексель ему.

Это требование банк не исполнил, так как получил ценную бумагу от другого лица.

Общество «Ростехстрой» 16 ноября 2022 г. обратилось в суд с иском об истребовании векселя из владения банка (дело № А40-251199/2022 Арбитражного суда города Москвы). К участию в деле привлечен торговый дом «Эскада».

В отзыве на иск торговый дом «Эскада» сообщил, что вексель находился у него в обеспечение исполнения обязательств обществом «Ростехстрой», принятых по договору поставки; обеспеченное залогом обязательство прекратилось, поэтому ценная бумага подлежала возврату обществу

«Ростехстрой», однако из-за неправильных действий сотрудников юридической службы торгового дома «Эскада» вексель был ошибочно предъявлен к платежу в банк.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по упомянутому делу от 9 июня 2023 г. иск общества «Ростехстрой» удовлетворен. Судебный акт мотивирован тем, что общество «Ростехстрой» является законным векселедержателем, который выразил волю на получение векселя себе, торговый дом «Эскада» на вексель не претендует.

Получив вексель, общество «Ростехстрой» проставило на нем бланковый индоссамент.

Общество «Фитнес – Инвест» 17 декабря 2024 г. обратилось в суд с иском по настоящему делу о взыскании вексельной задолженности с банка «ПСБ» (правопреемника банка «СМП»). Оно сослалось на то, что является законным векселедержателем, а также на устные переговоры с сотрудниками банка «ПСБ», в ходе которых последние указали на невозможность оплаты по векселю в связи с истечением срока вексельной давности. В иске общество «Фитнес – Инвест» просило восстановить срок предъявления векселя к платежу.

Удовлетворяя иск, суды исходили из того, что общество «Фитнес – Инвест» является законным векселедержателем. Отклоняя доводы банка «ПСБ» о пропуске срока вексельной давности, суды сочли, что с момента предъявления иска об истребовании векселя из владения банка течение этого срока прервалось.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статьям 34 и 77 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 (далее – Положение о векселе) простой вексель сроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении. Он должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления. Векселедатель может установить, что простой вексель сроком по предъявлении не может быть предъявлен к платежу ранее определенной даты. В таком случае годичный срок для предъявления течет с этой даты.

В рассматриваемом случае вексель подлежал оплате по предъявлении, но не ранее 29 марта 2020 г. Как установили суды, общество «Ростехстрой» предъявило вексель к платежу 8 июля 2020 г. В этот день он должен был быть оплачен векселедателем.

В силу абзаца первого статьи 70, статей 77 и 78 Положения о векселе исковые требования против векселедателя, вытекающие из простого векселя, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа.

Как разъяснено в пункте 22 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление № 33/14), указанный трехлетний срок является пресекательным, с его истечением прекращается материальное право требовать платежа от

векселедателя. Данный срок применяется судом независимо от заявления стороны, он не подлежит приостановлению или восстановлению.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела (исходя из срока платежа в соответствии с условиями самого векселя и предъявления его к платежу 8 июля 2020 г.) последним днем трехлетнего срока вексельной давности являлось 10 июля 2023 г. (с учетом нерабочих дней – статьи 72, 77 Положения о векселе).

С иском о взыскании вексельной задолженности общество «Фитнес – Инвест» обратилось 17 декабря 2024 г., то есть с пропуском срока вексельной давности.

Согласно статье 71 Положения о векселе перерыв вексельной давности возможен исключительно в отношении того, против кого было совершено действие, прерывающее давность.

По смыслу приведенной нормы во взаимосвязи с абзацем первым статьи 70 и статьей 77 Положения о векселе трехлетний срок вексельной давности не течет со дня обращения векселедержателя в суд с требованием к векселедателю, вытекающему из простого векселя, в течение всего времени, пока осуществляется судебная защита. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2013 г. № 5054/13.

Спор, разрешенный в рамках дела А40-251199/2022 Арбитражного суда города Москвы, вопреки выводам судов, не прервал течение срока вексельной давности. Так, в рамках упомянутого дела общество «Ростехстрой» не предъявило векселедателю вытекающее из простого векселя требование о взыскании вексельной задолженности, несмотря на отсутствие каких-либо препятствий.

Действительно, подлинный вексель находился в кредитной организации с 8 июля 2022 г. Однако он попал в банк не из-за противоправных действий векселедателя, а вследствие внутренних, крайне запутанных отношений векселедержателей между собой, выходящих за пределы обычного осмотрительного и разумного поведения. При этом, как указано в абзаце третьем пункта 6 постановления № 33/14, отсутствие у истца векселя не может служить основанием к отказу в иске, если судом будет установлено, что вексель был передан ответчику в целях получения платежа и истец этот платеж не получил.

Банк СМП, а впоследствии и его правопреемник никогда не отрицали, что вексель не был ими оплачен. Они признавали, что 8 июля 2020 г. вексель предъявлялся к платежу обществом «Ростехстрой», не оспаривали, что 8 июля 2022 г. ценная бумага вновь попала в кредитную организацию.

При таких обстоятельствах, общество «Ростехстрой», чьи права презюмируются как подтвержденные непрерывным рядом индоссаментов (пункты 9, 12 постановления № 33/14), исходя из приведенных разъяснений высших судебных инстанций имело возможность предъявить иск о взыскании вексельного долга, несмотря на то, что подлинный вексель в это время находился у плательщика.

Однако общество «Ростехстрой» данным правом не воспользовалось. Вместо взыскания вексельного долга оно, действуя своей волей и в своем интересе, предпочло получить ценную бумагу себе и пустить ее в дальнейший оборот путем проставления бланкового индоссамента, приняв на себя и своих контрагентов последствия пропуска срока вексельной давности. Передача обществом «Ростехстрой» векселя обществу «Фитнес – Инвест» не изменила течение срока вексельной давности.

С учетом изложенного, в удовлетворении иска следовало отказать ввиду пропуска срока вексельной давности.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка «ПСБ», в связи с чем решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 апреля 2026 г. по делу № А40-304624/2024 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Е. Борисова

судья И.В. Разумов

судья С.В. Самуйлов