79003_2577639

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС23-14468 (5)

г. Москва 6 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Ножиной Елизаветы Михайловны на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2025 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 19 июля 2026 г. по делу № А40-116709/2019 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Ножина Сергея Анатольевича,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Ножина С.А. его бывшая супруга – Ножина Е.М. обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы части поступающих от реализации заложенного имущества средств как алиментов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Ножина Е.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций руководствовался положениями статьи 213.27 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что право на получение алиментов реализуется в ином порядке, в рамках погашения обязательств соответствующей очередности удовлетворения, признав, что сама по себе продажа заложенного имущества, находящегося в конкурсной массе, в целях проведения расчетов с кредиторами не свидетельствует получении должником дохода.

С данными выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов