79008_2577318

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-12160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Деркачева Андрея Геннадьевича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 2 декабря 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июля 2026 г. по делу № А32-53039/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Премиум Лайф» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Деркачева Андрея Геннадьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 2 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июля 2026 г., удовлетворено заявление конкурсного управляющего, признано доказанным наличие оснований для привлечения бывшего руководителя должника Деркачева Андрея Геннадьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Деркачев А.Г. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Приостановлено производство по определению размера субсидиарной ответственности до полного формирования конкурсной массы, ее реализации и расчетов с кредиторами.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, направить обособленный спор о привлечении Деркачева Андрея Геннадьевича к субсидиарной ответственности на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края в ином составе суда.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования конкурсного управляющего, суды руководствовались статьями 10, 53, 53.1, 56, 308.3, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения бывшего руководителя должника от субсидиарной ответственности по обязательствам последнего.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций об основаниях и пределах ответственности, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Деркачеву Андрею Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост