79060_2577231

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-11779

г. Москва

5 ноября 2026 г. Дело № А32-45477/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русичи» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22 октября 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 июня 2026 г.

по иску Администрации города Сочи (далее – администрация) к обществу, индивидуальным предпринимателям Михайловскому Сергею Георгиевичу и Ганженко Ольге Анатольевне (далее - предприниматели) о признании отсутствующим зарегистрированного права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером; об аннулировании записи о регистрации права в Едином государственном реестре недвижимости,

установил:

при новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 июня 2026 г. встречное исковое заявление предпринимателей возвращено; иск администрации удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291^1

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^{6} АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих о возникновения права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком у общества на законном основании.

Доводы заявителя жалобы были предметом исследования и оценки судов и отклонены как не соответствующие материалам дела и представленным в дело доказательствам.

Выводы судов не противоречат положениям гражданского и земельного законодательства, регулирующим спорные правоотношения.

Безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Полномочия Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и пределы их осуществления ограничены положениями статьи 291^{14} АПК РФ, частью 3 которой установлено, что судебная коллегия не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями $291^{.6}$ и 291^{8} АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Русичи» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов