79006_2577267

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-11675(1,2)

г. Москва

5 ноября 2026 г. Дело № А40-116640/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Лебедевой Ирины Сергеевны и общества с ограниченной ответственностью «БИОКЛИНИК»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2026, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2026

по делу № А40-116640/2024

по иску общества с ограниченной ответственностью «НОРТОН» в лице процессуального истца Лебедевой Ирины Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «КРАФТ»

о признании недействительным договора о создании консорциума от 10.02.2023, заключенного между ООО «НОРТОН» и ООО «КРАФТ»; применении последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «КРАФТ» в пользу ООО «НОРТОН» 78 471 000 руб.?

(третьи лица: Анисимова Наталья Анатольевна, ООО «БИОКЛИНИК»),

установил:

обжалуемыми судебными актами в удовлетворении иска отказано.

В кассационных жалобах заявители просят обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК, в том числе результаты проведенной по делу судебной экспертизы, суды констатировали, что спорная сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности, а также в целях сохранения бизнеса; не являлась для ООО «НОРТОН» крупной, отвечала интересам указанного общества, не причинила ущерба ни ему, ни его участникам, включая истца. Суды отметили, что иск направлен на создание препятствий в функционировании ООО «НОРТОН» и обусловлен наличием корпоративного конфликта между участниками общества. Кроме того, суды признали, что истцом пропущен срок исковой давности на предъявление иска.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 10, 12, 53, 65.2, 166-168, 174, 181, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, пунктах 2, 9, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43, суды признали иск необоснованным и в его удовлетворении отказали.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы кассационных жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов