79212_2575898

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-14174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство областного государственного казенного учреждения «Организатор перевозок Челябинской области» (далее – учреждение, заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18 февраля 2026 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2026 г. по делу № А76-13735/2025,

установил:

учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Как указано в подпункте 1^1 пункта 1 статьи 333^{37} Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы

местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

В частности, разъяснено, что не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333^{37} Налогового кодекса Российской Федерации участие учреждения, выполняющего функции органа государственной власти, органа местного самоуправления в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае государственная пошлина уплачивается в размере, предусмотренном статьей 333^{21} Налогового кодекса Российской Федерации, наравне с иными участниками процесса.

Как следует из судебных актов, обжалуемых заявителем, предметом спора является снижение и взыскание начисленной заказчиком неустойки по государственному контракту; требования заявителя, выступающего по делу ответчиком, возникли из гражданско-правовых отношений.

Гражданско-правовые отношения, в свою очередь, основываются на принципах равенства их участников, диспозитивности при осуществлении имеющихся у них прав, (пункты 1 и 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), которые делают указанные правоотношения существенно отличными от административно-правовых, одна сторона которых в лице уполномоченного органа не может уклониться от реализации возложенных на нее публичных функций, а для другой принимаемое в рамках реализации этих функций решение (совершаемое действие) становится обязательным.

Реализация принципа равенства участников гражданских правоотношений, который должен обеспечиваться также в рамках судебной защиты нарушенных субъективных гражданских прав, подразумевает

предоставление сторонам в целом равных возможностей при обращении в суд. Поэтому орган государственной власти, выступая в гражданском обороте в качестве равноправного участника, при обращении за судебной защитой не может быть поставлен в преимущественное положение перед другой стороной путем освобождения от уплаты государственной пошлины. Указанное следует из разъяснения по применению пункта 1^1 пункта 1 статьи 333^{37} Налогового кодекса Российской Федерации, изложенного в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.

Таким образом, оснований для освобождения заявителя от уплаты пошлины не имеется.

В ходатайстве об освобождении от уплаты государственной пошлины заявитель отмечает, что в случае отказа в удовлетворении данного ходатайства во избежание процессуального риска возврата кассационной жалобы представляется в качестве доказательства уплаты государственной пошлины платежное поручение от 27 октября 2026 г. № 637040. Вместе с тем, на указанном платежном документе отсутствуют отметки о списании соответствующей суммы государственной пошлины со счета плательщика, в связи с чем данное платежное поручение не может являться доказательством уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы учреждения на вышеуказанные судебные акты.

Учитывая указанные обстоятельства, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291^3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333^{22}, 333^{41} Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать областному государственному казенному учреждению «Организатор перевозок Челябинской области» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18 февраля 2026 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2026 г. по делу № А76-13735/2025 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова