79008_2576575

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-11988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Дикуновой Людмилы Николаевны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 18 февраля 2026 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 августа 2026 г. по делу № А60-44822/2024 о несостоятельности (банкротстве) Дикуновой Людмилы Николаевны (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 18 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25 августа 2026 г., процедура реализации имущества в отношении должника завершена, в отношении должника применены положения пункта 3 статьи 213^{28} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от обязательств, за исключением требований Шерстобитова Андрея Валерьевича и Шерстобитовой Кристины Андреевны в сумме 207 718 руб. 51 коп.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их не основанными на нормах права и фактических обстоятельствах дела, возражая против выводов судов, изменить решение в части, в которой освободить должника от дальнейшего исполнения обязательств перед Шерстобитовым А.В.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества, суды руководствовались Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения должника от долгов перед кредиторами, в отношении которых установили недобросовестное поведение должника.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Дикуновой Людмиле Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост