79006_2576741

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-9233 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Киселёвой Ларисы Валентиновны

на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2026 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2026 по делу № А66-12446/2022 о банкротстве Светлицкого Станислава Юрьевича

по заявлению открытого акционерного общества "Банк "Народный кредит" (далее – банк) о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения, заключенного между Светлицкой Светланой Викторовной и Киселёвой Ларисой Валентиновной, применении последствий недействительности сделки,

установил:

как следует из материалов дела и установлено судебными актами, с 13.07.1990 Светлицкий С.Ю. и Светлицкая С.В. состоят в браке.

Светлицкий С.Ю. являлся совладельцем банка.

09.10.2014 у банка отозвала лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению банком, а 24.10.2014 возбуждено дело № А40-171160/2014 о его банкротстве и 08.12.2014 банк признан банкротом, открыто конкурсное производство.

Светлицкая С.В. 08.06.2016 купила у общества с ограниченной ответственностью "Курортинвест" нежилое помещение (апартаменты) площадью 166,6 кв.м. за 12 495 000 руб., расположенное в курортном комплексе в городе Сочи (далее – апартаменты). Право собственности на это помещение зарегистрировано за Светлицкой С.Ю. 29.06.2016.

Пролетарский районный суд города Ростова-на-Дону 27.10.2020 признал

Светлицкого С.Ю. виновным в совершении мошенничества в особо крупном размере (часть 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации) и в качестве наказания лишил свободы. Суд также удовлетворил гражданские иски потерпевших, в том числе банка, о возмещении имущественного вреда в размере 7 430 570 870 руб.

21.07.2022 Светлицая С.В., действуя через свою дочь Шестак Д.С. как представителя, продала Киселевой Л.В. апартаменты за 47 млн руб. с оплатой в следующем порядке:

- 2 млн руб. покупатель передавал продавцу наличными до подписания договора;

- 45 млн руб. покупатель оплачивал в безналичной форме посредством открытого безотзывного покрытого (депонированного) аккредитива в публичном акционерном обществе "Сбербанк России".

Согласие Светлицкого С.Ю. и договор купли-продажи удостоверены нотариально.

25.07.2022 зарегистрировано право собственности на апартаменты за Киселевой Л.В.

30.11.2022 по заявлению Светлицкого С.Ю. от 06.09.2022 возбуждено дело о его банкротстве и 09.08.2023 введена процедура реализации имущества. В реестр требований кредиторов Светлицкого С.Ю. включены требования в размере 8 376 854 583,30 руб., в том числе требования банка на 7,4 млрд. основного долга и 737 млн. процентов (определение Арбитражного суда Тверской области от 13.11.2023).

Банк 01.08.2024 обратился в суд с заявлением о признании недействительной купли-продажи апартаментов и применении последствий недействительности сделки. Банк полагал, что встречное исполнение по сделке неравноценно, стороны злоупотребили правом, кредиторам должника причинен вред, так как отчужденное имущество должника не оплачено (статьи 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее – Закон о банкротстве, статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ).

Определением Арбитражного суда Тверской области от 12.11.2025 в удовлетворении заявления отказано. Суд исходил из недоказанности существенного превышения рыночной стоимости объекта над ценой сделки, поскольку цена апартаментов по договору составила 47 млн руб. и она превысила установленную судебной экспертизой рыночную стоимость этого объекта – 42 млн руб. Суд счел доказанным возмездный характер сделки, так как оплата произведена в безналичном порядке, подтверждена открытием аккредитива и выпиской о поступлении 45 млн руб. на счёт Светлицкой С.В., которые в последующем выданы наличными Шестак Д.С. Финансовая возможность ответчика на задаток в размере 2 млн руб. также доказана. Суд принял во внимание пояснения Киселевой Л.В. об использовании личных накоплений и накоплений её супруга. Суд не выявил ни намерений сторон вывести имущество в пользу заинтересованных лиц, ни признаков мнимости, притворности или злоупотребления правом, поскольку имущество реально

передано и оплачено наличными и через аккредитив. Суд также учёл, что покупатель владеет нежилым помещением и несёт расходы по нему: оплачивает коммунальные услуги, налоги, ремонт.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2026, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2026, определение от 12.11.2025 отменено; признан недействительным договор купли-продажи нежилого помещения от 21.07.2022. Суд обязал Киселёву Л.В. возвратить в конкурсную массу Светлицкого С.Ю. нежилое помещение.

Апелляционный и окружной суды пришли к выводу, что в результате совершения спорной сделки должник лишился ликвидного имущества без соразмерного встречного предоставления, в связи с чем кредиторы лишились возможности получить удовлетворение своих требований за счет указанного имущества. Супруга должника, действуя при очевидных признаках банкротства последнего (в связи с удовлетворением гражданского иска банка) и при содействии Киселёвой Л.В., вывела актив в пользу формально незаинтересованного лица. Поведение Киселевой Л.В. необычно, так как она не подтвердила ни типичность для неё подобных сделок, ни финансовую возможность оплатить нежилое помещение, так как её доходы, подтвержденные налоговой службой, банками и прочими источниками информации, несопоставимо ниже, чем расходы на покупку апартаментов. Доказательства оплаты, представленные Киселевой Л.В., апелляционный суд счел недостаточными и не подтверждающими с достоверностью финансовую возможность Киселевой Л.В. передать продавцу столь крупную сумму. Кроме того, она не подтвердила несение прочих затрат на обустройство и содержание апартаментов: ремонт, услуги дизайнера, покупку техники и мебели.

Суды руководствовались пунктами 1 и 2 статьи 61.2, статьей 61.3 Закона о банкротстве, статьями 10, 168, 170 ГК РФ, пунктом 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – постановление № 40), пунктом 1 раздела I "Основные положения гражданского законодательства. Судебная коллегия по экономическим спорам" Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утверждённого 26.06.2015.

В кассационной жалобе Киселёва Л.В. просит обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции. Доводы заявителя сводятся к следующему:

1) Неверно установлен признак безвозмездности сделки.

Киселёва Л.В. приобрела апартаменты по рыночной цене, что подтверждено судебной экспертизой, и полностью их оплатила. Впоследствии она как новый владелец несла бремя содержания имущества: оплачивала коммунальные услуги и налоги.

2) Нарушение презумпции реальности безналичных расчетов.

Спорная сделка совершена с использованием аккредитива, открытого в банке. Только 2 млн руб. переданы наличными, что подтверждено распиской, а остальные 45 млн руб. зачислены на расчётный счёт Светлицкой С.В. 26.07.2022 банковской операцией, реальность которой не вызывает сомнений.

Заявитель полагает, что при документально подтверждённом факте перечисления денег суд не должен исследовать обстоятельства, предшествующие заключению сделки. Обязывание Киселевой Л.В. раскрывать источник происхождения денег, уровень дохода за предшествующие годы, наличие накоплений и т.п. противоречит абзацу четвертому пункта 27 постановления № 40.

3) Нарушение принципа распределения бремени доказывания.

Киселева Л.В. не связана ни с должником, ни с его супругой. Апартаменты для покупки она нашла через открытый источник (сайт ЦИАН). Киселёва Л.В. не знала о судебном приговоре в отношении супруга Светлицкой С.В. и об удовлетворённых гражданских исках. По мнению заявителя, суд неправомерно возложил на неё чрезмерное бремя доказывания обстоятельств, которые, помимо прочего, не имеют отношения к самой сделке.

4) Нарушение правил о реституции.

Киселева Л.В. полагает, что суд неправомерно применил одностороннюю реституцию, поскольку не разрешил вопрос о возврате ей 47 млн руб.

Кроме того, заявитель апартаменты являлись совместной собственностью супругов Светлицких. Деньги от их продажи относятся к совместно нажитому имуществу и подлежат разделу между супругами в равных долях. Должнику причитается половина суммы, вырученной от продажи нежилого помещения, поэтому вред кредиторам на 23,5 млн руб. не причинён.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу Киселёвой Ларисы Валентиновны с делом № А66-12446/2022 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 7 декабря 2026 г. на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья С.В. Самуйлов