79008_2576567

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12038(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу с письменными пояснениями Филь Татьяны Николаевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2026 г. по делу № А40-237369/2024 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Кюрджиду Джессики Хараламбос (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Филь Татьяна Николаевна обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 145 666 667 руб. основного долга и процентов, 60 000 руб. госпошлины, как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 9 июня 2025 г. требования Филь Татьяны Николаевны признаны обоснованными в части включения в третью очередь реестра кредиторов должника 145 666 667 руб. основного долга и процентов, производство по заявлению Филь Т.Н. в части включения в реестр требований должника задолженности в размере 60 000 руб. госпошлины прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2026 г., отменено определение, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование 45 000 000 руб. долга и 18 656 853 руб. 80 коп. процентов, отказано в признании требований обеспеченными залогом ½ доли нежилого здания.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, полагая их незаконными в связи с допущенными судами существенными нарушениями норм материального и процессуального права, определение оставить без изменения.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 1, 10, 168, 170, 333, 395, 421, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недобросовестности действий Филь Т.Н., преследовавшей злонамеренную цель завладения имуществом должника, признал договоры займа, залога доли нежилого здания недействительными (ничтожными) сделками, начисленные проценты подлежащими снижению и исходил из отсутствия у кредитора возможности обратиться в суд с апелляционной жалобой до 9 июля 2025 г. по не зависящим от него причинам.

Жалоба не содержит доводов, в том числе о вступивших в законную силу судебных актах по другим делам, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела. Ревизия исследованных судами в пределах своей компетенции обстоятельств спора, получивших их мотивированную оценку, не образует необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Филь Татьяне Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост