# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 264-ПЭК26

г. Москва 3 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Сычева Андрея Геннадьевича (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по жалобе на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 22 сентября 2025 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2026 г., постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 августа 2026 г. и определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2026 г. № 309-ЭС22-5906 (15) по делу № А47-17023/2020, поданной в порядке статьи $308^{10}$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ),

**установил:**

заявитель 28 октября 2026 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 22 сентября 2025 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2026 г., постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 августа 2026 г. и определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2026 г. № 309-ЭС22-5906 (15) по делу № А47-17023/2020, заявив при этом ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по жалобе.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи $333^{22}$ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика,

вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей $333^{41}$ НК РФ.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет единовременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи $333^{21}$ НК РФ.

Суд признает, что заявителем представлены доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения обязанности по уплате государственной пошлины за рассмотрение надзорной жалобы, в связи с чем ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

## определил:

ходатайство Сычева Андрея Геннадьевича о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины удовлетворить.

Предоставить Сычеву Андрею Геннадьевичу отсрочку уплаты государственной пошлины в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей до окончания производства по жалобе на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 22 сентября 2025 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2026 г., постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 августа 2026 г. и определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2026 г. № 309-ЭС22-5906 (15) по делу № А47-17023/2020.

Судья И.В. Разумов