79008_2576564

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9006 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Пак Евгении Геннадьевны (кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июля 2026 г. по делу № А40-242752/2025 о несостоятельности (банкротстве) Кима Павла Алексеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Пак Евгения Геннадьевна обратилась в арбитражный суд с ходатайством о введении временного ограничения права на выезд за пределы Российской Федерации в отношении должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 июля 2026 г., отказано Пак Е.Г. в удовлетворении ходатайства об установлении временного ограничения на выезд из Российской Федерации в отношении Кима Павла Алексеевича.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права, возражая против выводов судов, принять новый судебный акт об удовлетворении ходатайства.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая ходатайство кредитора, суды руководствовались Федеральным законом от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришил к выводу о недоказанности условий для применения требуемой меры, намерения должника покинуть пределы Российской Федерации с целью уклонения от процедуры банкротства, направления требуемой кредитором меры на достижение целей процедуры реализации имущества.

Вопреки доводам жалобы, установление фактических обстоятельств спора относится к компетенции судебных инстанций, управомоченных на непосредственное исследование доказательств, ввиду чего соответствующие возражения заявителя о действиях должника и их последствиях, основаниях ограничения выезда, в том числе обусловленные ссылкой на судебные акты по другим делам, принятые по обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору, не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Пак Евгении Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост