79220_2576500

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-13991 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Спортивный стрелковый клуб Траектория» (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины или об отсрочке ее уплаты по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 сентября 2026 г. по делу № А40-207493/2025 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

заявитель 30 октября 2026 г. повторно обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины или об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Согласно подпункту 21 пункта 1 статьи $333^{21}$ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: для физических лиц – 30 000 рублей; для организаций – 80 000 рублей.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты

государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи $333^{22}$ НК РФ Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей $333^{41}$ названного Кодекса.

Основания для освобождения от уплаты государственной пошлины и льготы при обращении в суд установлены в статьях $333^{35}$ и $333^{37}$ НК РФ, при этом заявителем не заявлено о наличии у него таких льгот.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Заявитель ранее обращался с кассационной жалобой на указанные судебные акты 23 октября 2026 г., заявляя ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2026 г. в удовлетворении ходатайства отказано, так как

представленные заявителем документы, не соответствуют указанным требованиям. Кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

При настоящем обращении представленные заявителем документы также не соответствуют указанным требованиям. В частности, не приложены подтвержденные именно кредитными организациями, а не самим заявителем данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также сведения об оборотах по счетам за три месяца, предшествующие подаче кассационной жалобы.

По смыслу положений статьи $333^{41}$ НК РФ, при решении вопроса о предоставлении отсрочки, рассрочки или об освобождении от уплаты государственной пошлины, помимо наличия денежных средств на дату подачи обращения в суд, оценке подлежит имущественное положение заявителя, предшествующее этой дате, – с целью исключения обстоятельств злоупотребления правом на отсрочку, рассрочку или освобождение от пошлины.

Из документов, представленных заявителем, следует, что по расчетным счетам заявителя обращались денежные средства в объеме, достаточном для уплаты государственной пошлины.

При подаче ходатайства заявитель вправе раскрыть содержание произведенных расходов, приложив в подтверждение необходимые документы, принимая при этом во внимание, что согласно статье $333^{16}$ НК РФ уплата государственной пошлины является обязанностью лица, обращающегося за совершением юридически значимого действия, и предусмотренное налоговым законодательством право на освобождение от уплаты государственной пошлины, предоставление отсрочки, рассрочки ее уплаты или уменьшение ее размера не влечет приоритета хозяйственных расходов над указанной обязанностью.

Принятие к производству заявления заявителя о признании его несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника по делу № А40-224318/2026 не предопределяет невозможность уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей $213^{27}$ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования по текущим платежам подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы должника преимущественно перед требованиями кредиторов, возникшими до признания должника банкротом.

Оснований для предоставления отсрочки не имеется.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи $291^5$ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 102, 184, $291^3$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями $333^{22}$, $333^{25}$, $333^{37}$,$333^{41}$ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спортивный стрелковый клуб Траектория» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины или об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спортивный стрелковый клуб Траектория» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 сентября 2026 г. по делу № А40-207493/2025 Арбитражного суда города Москвы возвратить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А. Якимов