79006_2576332

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-12497(2)

г. Москва

2 ноября 2026 г. Дело № А64-9649/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В. рассмотрев кассационную жалобу Осипова Алексея Викторовича (далее - должник)

на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 20.10.2025, определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2026 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2026 по делу № А64-9649/2024,

УСТАНОВИЛ:

определением суда первой инстанции от 20.10.2025 отказано в удовлетворении заявления Осипова А.В. об отстранении финансового управляющего Курилова П.И. от участия в рамках настоящего дела о банкротстве должника Требования Осипова А.В. об отстранении Курилова П.И. от исполнения обязанностей арбитражного управляющего, применении к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения и возможного уголовного, прекращении процедуры признания банкротом в отношении должника оставлены без рассмотрения.

Определением апелляционного суда от 20.01.2026 апелляционная жалоба Осипова А.В. на определение от 20.10.2025 оставлена без движения в связи нарушениями пунктов 2, 3 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определениями апелляционного суда от 18.02.2026, 19.03.2026, 20.04.2026 заявителю апелляционной жалобы продлевался процессуальный срок, установленный определением от 20.01.2026.

Определением апелляционного суда от 20.05.2026, оставленным в силе постановлением суда округа от 23.07.2026, апелляционная жалоба Осипова А.В. на определение от 20.10.2025 возвращена заявителю.

Заявитель обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеупомянутые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Руководствуясь статьями 102, 260, 263, 264 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в ответе на вопрос 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 3 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2024, суд апелляционной инстанции возвратил заявителю апелляционную жалобу, поданную с нарушением норм процессуального законодательства, исходя из отсутствия уважительных причин, объективно препятствующих своевременному устранению обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

При этом апелляционный суд установил, что заявитель был надлежащим образом заблаговременно извещен об оставлении жалобы без движения, имел возможность отслеживать всю информацию по делу, ему был предоставлен достаточный срок для устранения обстоятельств, которые послужили основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, у суда отсутствовала информация о препятствиях для исполнения определений об оставлении жалобы без движения.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

В части обжалования определения Арбитражного суда Тамбовской области от 20.10.2025 производство по настоящей кассационной жалобе подлежит прекращению, поскольку согласно статье 291.1 АПК РФ определения арбитражных судов первой инстанции могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации лишь в случае, если они были предметом проверки арбитражного суда кассационной инстанции, образованного в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (при предусмотренной настоящим Кодексом возможности обжалования данных

судебных актов в арбитражный суд кассационной инстанции). В данном случае законность определения от 20.10.2025 ни апелляционным, ни окружным судами не проверялась.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2026 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2026 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по кассационной жалобе на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 20.10.2025 прекратить.

Судья С.В. Самуйлов