79003_2576130

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-11478

г. Москва 2 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Ерещенко Александра Александровича на определение Арбитражного суда Калининградской области от 22 октября 2025 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июня 2026 г. по делу № А21-3452/2024 о несостоятельности (банкротстве) Ерещенко Александра Анатольевича,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве Ерещенко А.А. финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора дарения имущества от 14 июля 2020 г., заключенного Ерещенко Александром Анатольевичем (дарителем) и его сыном Ерещенко Александром Александровичем (одаряемым), и о применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 22 октября 2025 г заявление управляющего удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июня 2026 г., определение суда первой инстанции отменено, по спору принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных управляющим требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ерещенко А.А. просит отменить, в том числе, принятые по спору постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая заявление обоснованным, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из установленных ими фактических обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении правом со стороны дарителя при заключении сделки. При этом суд апелляционной инстанции установил, что на момент дарения на спорном участке уже находись не введенные в эксплуатацию капитальные объекты, право собственности на которые позднее податель жалобы зарегистрировал за собой.

С такими выводами согласился окружной суд.

Доводы кассационной жалобы не могут служить достаточными основаниями для пересмотра обжалуемых актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов