79008_2575772

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-11743(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Фонда содействия развитию культуры и искусства им. Дашинимы Намдакова (далее - фонд) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 января 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 июля 2026 г. по делу № А40-256839/2024 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Бамстройпуть» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора уступки права требования (цессии), заключенного должником и фондом, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 июля 2026 г., заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая их незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктами 1, 2 статьи 61^{2} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходили из того, что в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

Доводы заявителя жалобы о неустановлении действительной стоимости встречного исполнения на дату совершения сделки, недоказанности факта причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Фонду содействия развитию культуры и искусства им. Дашинимы Намдакова в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост