79008_2575770

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-12076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Ракова Ивана Леонидовича на определение Арбитражного суда Республики Крым от 17 февраля 2026 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 2 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17 августа 2026 г. по делу №А83-7011/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Надежда» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора поставки, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «Лидер-Агро» (далее - общество), правопреемник общество с ограниченной ответственностью «Шанс Трейд».

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 17 февраля 2026 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 2 июня 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17 августа 2026 г., определение суда отменено в части отказа в удовлетворении заявления к обществу и в указанной части производство по обособленному спору прекращено, в остальной части определение суда оставлено без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, полагая их незаконными,

принятыми с существенным нарушением норм процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды руководствовались статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61^{2} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходили из отсутствия доказательств совершения спорной сделки исключительно с намерением причинить вред другом лицу.

Доводы заявителя жалобы о безвозмездности сделки, об искусственном создании кредиторской задолженности, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего повторное заявление тех же возражений само по себе не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Ракову Ивану Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост