79008_2574576

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-19388(143)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Якушкиной Розы Николаевны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 ноября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 июля 2026 г. по делу № А65-5821/2017 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Татфондбанк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника вступившим в законную силу определением суда от 14 сентября 2020 г. Мусин Р.Р., Загидуллин М.Р., Мингазетдинов И.А., Мещанов С.В., Хакимов Р.Р., Мерзляков В.А. Насыров Р.И., Тагирова Н.Ш. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, отказано в удовлетворении заявления о привлечении Якушкиной Р.Н., Долотина Р.Р., Фаттаховой Г.И. к субсидиарной ответственности, с Якушкиной Р.Н. в пользу должника взыскано 9 791 457 150 руб. 13 коп. убытков.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 7 июля 2026 г., отказано в удовлетворении заявления Якушкиной Р.Н. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 14 сентября 2020 г.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты, принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся

обстоятельствам, полагая их незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды руководствовались статьями 309, 311, 312 АПК РФ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходили из того, что обстоятельства, на которые заявитель ссылается как на вновь открывшиеся, не относятся к обстоятельствам, влекущим отмену ранее принятого по делу судебного акта.

Несогласие заявителя с выводами суда об отсутствии условий для пересмотра судебных актов по правилам статьи 311 АПК РФ, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Якушкиной Розе Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост