79003_2575735

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 205-ПЭК26 (1)

г. Москва 30 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Актив групп» (далее – общество «Актив групп») на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2026 г. № 305-ЭС26-699,

установил:

акционерное общество «Государственная транспортная лизинговая компания» (далее – компания) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аврора-Шиппинг» (далее – общество «Аврора-Шиппинг»), обществу «Актив групп» о взыскании неосновательного обогащения.

Общество «Аврора-Шиппинг» обратилось со встречным иском к компании о взыскании сальдо по договорам лизинга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 мая 2025 г. первоначальный иск компании оставлен без удовлетворения; встречный иск общества «Аврора-Шиппинг» удовлетворен в части взыскания с компании 451 856 976 рублей, в удовлетворении остальной встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23 декабря 2025 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2026 г. № 305-ЭС26-699 названные

судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В надзорной жалобе общество «Актив групп» просит отменить определение судебной коллегии.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308^4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308^8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением: прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, судебная коллегия пришла к выводу о том, что суды не исследовали и не установили все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, указав на последовательно приводимые компанией доводы и возражения, которые остались без надлежащей оценки со стороны судов.

При изучении надзорной жалобы судьей не установлено наличие нарушений норм материального и (или) процессуального права со стороны судебной коллегии, влекущих пересмотр дела в порядке надзора.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 308^4 и 308^6 АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья И.В. Разумов