ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС26-11431 (1)

г. Москва 30 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Насибова Мехмана Магомеда Оглы на определение Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2025 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 27 июля 2026 г. о делу № А40-158593/2023 о несостоятельности (банкротстве) Насибова М.М.,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Насибов М.М. обратился в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения по требованию залогового кредитора – публичного акционерного общества «СовКомБанк» (далее – банк) и исключении из конкурсной массы заложенного имущества – квартиры.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 27 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Насибов М.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 160, пункта 5 статьи 213.10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из наличия у банка обоснованных возражений относительно заключения мирового соглашения в предложенной редакции, признав, что предложенные Насибовым М.М. условия мирового соглашения существенно ухудшают положение банка, а также из недоказанности наличия у третьего лица (плательщика согласно условиям мирового соглашения) финансовой возможности исполнить обязательства перед банком за должника.

С данными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов