79008_2575171

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-7492 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Омельченко Руслана Константиновича на определение Арбитражного суда Амурской области от 24 апреля 2026 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28 августа 2026 г. по делу № А04-8002/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Карьер-А» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсный управляющий ООО «Карьер-А» обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда Амурской области от 10 марта 2025 г., взыскании с Омельченко Руслана Константиновича в пользу должника 5 380 000 руб. убытков.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 24 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28 августа 2026 г., изменен способ исполнения определения от 10 марта 2025 г. Заменена обязанность Омельченко Руслана Константиновича возвратить в конкурсную массу ООО «Карьер-А» гусеничный экскаватор на взыскание с Омельченко Р.К. в пользу должника 5 380 000 руб.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и

процессуального права, направить обособленный спор об изменении способа исполнения определения на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Учитывая установленное длительное неисполнение судебного акта, отсутствие у Омельченко Руслана Константиновича возможности исполнить обязанность по возврату имущества в натуре, у суда первой инстанции согласно части 1 статьи 324 АПК РФ имелось основание для изменения способа исполнения определения суда на взыскание стоимости имущества, отчужденного по недействительной сделке и подлежащего возвращению в конкурсную массу.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела. Ревизия исследованных судами в пределах своей компетенции обстоятельств спора, получивших их мотивированную оценку, не образует необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит (часть 5 статьи 291^{6} АПК РФ).

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Омельченко Руслану Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост