79003_2575559

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-11400 (1)

г. Москва 30 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Федосеева Юрия Васильевича и Марковского Владимира Григорьевича на постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 30 июня 2026 г. по делу № А68-10801/2021 Арбитражного суда Тульской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дубенский карьер» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника подлежало рассмотрению заявление его кредитора – Федеральной налоговой службы о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Миронова Сергея Геннадьевича, Федосеева Ю.В., Марковского В.Г.

Определением Арбитражного суда Тульской области 17 декабря 2025 г. производство по заявлению прекращено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, вопрос о рассмотрении заявления направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30 июня 2026 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Миронов С.Г., Федосеев Ю.В., Марковский В.Г. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просили указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

Впоследствии поступило ходатайство Миронова С.Г. о возвращении данной кассационной жалобы в его части, которое удовлетворено

определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2026 г. № 310-ЭС26-11400 (1).

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался правовой позицией, изложенной в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из того, исчерпание возможности взыскания задолженности по обязательным платежам с конкретного налогоплательщика не исключает возможности предъявления требований о возмещении ущерба к лицам, контролирующим такого налогоплательщика, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для прекращения производства по обособленному спору о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

С данными выводами апелляционного суда согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов