79060_2575297

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-11874

г. Москва

30 октября 2026 г. Дело № А56-34327/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Свирбутович Ядвиги Ивановны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 октября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2026 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 июля 2026 г.,

установил:

государственное бюджетное учреждение Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» обратилось с иском к предпринимателю об обязании совершить определенные действия; о взыскании судебной неустойки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 июля 2026 г., иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи $291^1$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи $291^6$ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт ненадлежащей эксплуатации ответчиком объекта дорожного сервиса, суды удовлетворили иск частично.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Поскольку дело не истребовано заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями $291^6$ и $291^8$ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Свирбутович Ядвиги Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов