ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 307-ЭС23-25989 (10)

г. Москва 30 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Мудрика Анатолия Александровича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 октября 2025 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 июля 2026 г. по делу № А56-93190/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Росстрой СПб» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 октября 2023 г. признано доказанным наличие оснований для привлечения Мудрика А.А., Сафоновой Тамары Васильевны и Сафонова Сергея Ивановича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено производство в части определения размера ответственности.

Впоследствии Мудрик А.А. обратился в суд с заявлением о пересмотре названного определения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 октября 2025 г. в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта отказано.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Мудрик А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая вопрос, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что приведенные обстоятельства не могут служить основанием для пересмотра судебного акта.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с такими выводами.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов