79003_2575678

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС26-5260 (2)

г. Москва 30 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Демченко Светланы Анатольевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 10 февраля 2026 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 10 августа 2026 г. по делу № А40-28533/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бэст Констракшн» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя и единственного участника должника Демченко С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 февраля 2026 г. признано доказанным наличие оснований для привлечения Демченко С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с приостановлением производства по обособленному спору в части установления размера ответственности в данной части; признано доказанным наличие оснований для привлечения Демченко С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве с взысканием 2 342 690 рублей 64 копеек.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа

от 10 августа 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Демченко С.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 9, 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве пришли к выводу о подтвержденности наличия оснований для привлечения Демченко С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с неисполнением обязанности по передаче документации должника, что затруднило проведение процедур банкротства, и виде неисполнения обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника, которая возникла не позднее 15 января 2020 г., что привело к дополнительному наращиванию обязательств перед кредиторами.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов