79003_2575116

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-13953

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Чуковина Сергея Геннадьевича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 августа 2026 г. по делу № А66-760/2024 Арбитражного суда Тверской области,

у с т а н о в и л:

последним обжалуемым судебным актом по делу является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 18 августа 2026 г., следовательно, двухмесячный срок на подачу жалобы истек 19 октября 2026 г. (с учетом выходного дня).

Жалоба на указанные судебные акты подана в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде 23 октября 2026 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование причины пропуска срока заявитель ссылается на неполучение копии судебного акта окружного суда, при этом отмечает, что с полным текстом постановления он ознакомился 30 августа 2026 г.

Между тем, указанное обстоятельство не является уважительной причиной пропуска срока, установленного статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Чуковин С.Г. является участником спора, представлял отзыв в окружной суд, использует электронную системы подачи документов в арбитражные суды. Он мог и должен был узнать о вынесенном судебном акте путем изучения текста постановления, опубликованного в электронном виде на специальном сервисе. При этом постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 августа 2026 г. размещено в общедоступной базе судебных актов своевременно – 19 августа 2026 г.

Более того, как указывает сам заявитель, полный текст постановления окружного суда был известен ему с 30 августа 2026 г. С этого момента он имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Иных доводов и доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока подачи жалобы, в ходатайстве не приведено.

При таких обстоятельствах судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 117, 184 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

ходатайство Чуковина Сергея Геннадьевича оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 августа 2026 г. по делу № А66-760/2024 Арбитражного суда Тверской области возвратить без рассмотрения по существу.

Судья И.В. Разумов