79212_2575129

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-12758

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Форсаж» (далее - общество, заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30 июля 2026 г. по делу № А76-27875/2025 Арбитражного суда Челябинской области,

установил:

общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333^{41} настоящего Кодекса.

Отсрочка уплаты государственной пошлины производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица при наличии соответствующего обоснования с приложением документов, подтверждающих,

что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

При оценке имущественного положения заявителя суду следует устанавливать объективную невозможность уплаты государственной пошлины в необходимом размере.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны) обществом не представлен.

Поскольку заявителем не представлены необходимые документы, свидетельствующие о невозможности уплатить государственную пошлину, оснований для предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на вышеуказанные судебные акты остается без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-185, пунктом 2 части 5 статьи 291^3, пунктом 1 части 1 статьи 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Форсаж» в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Кассационную жалобу на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30 июля 2026 г. по делу № А76-27875/2025 Арбитражного суда Челябинской области возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова