

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-13295 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Тищенко Ирины Сергеевны о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Свердловской области от 18 марта 2026 г., постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2026 г. и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 19 октября 2026 г. по делу № А60-43232/2019,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Пересвет Инвестстрой» уполномоченный орган обратился в суд с уточненным заявлением о взыскании 2 285 000 рублей с арбитражного управляющего Тищенко И.С. в возмещение убытков.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18 марта 2026 г., заявление удовлетворено с Тищенко И.С. в пользу Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области взысканы денежные средства в заявленном размере.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 21 сентября 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тищенко И.С. просит отменить названные судебные акты. Также заявитель обратился с ходатайством о приостановлении исполнения принятых по спору определения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и инстанции и округа.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе

вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В рассматриваемом случае заявителем не представлено должных свидетельств направленности испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в спор, в связи с чем оснований для удовлетворения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов отказать.

Судья

И.В. Разумов