79060_2574579

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС26-11842

г. Москва

29 октября 2026 г. Дело № СИП-1084/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лев Кар» (далее – общество «Лев Кар») на решение Суда по интеллектуальным правам от 7 апреля 2026 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 9 июля 2026 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Социум» (далее – общество «Социум») и Ларченко Валерия Анатольевича о признании действий общества «Лев Кар» по приобретению и использованию знака обслуживания актом недобросовестной конкуренции,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 7 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 9 июля 2026 г., исковое заявление удовлетворено.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Лев Кар» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 2911 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 2916 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования, суд исследовал и оценил в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, руководствовался положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив совокупность обстоятельств, позволяющих квалифицировать действия общества «Лев Кар» при регистрации и использованию знака обслуживания как акт недобросовестной конкуренции в отношении общества «Социум» и Ларченко В.А., удовлетворил исковое заявление.

Выводы суда первой инстанции поддержал президиум суда, указав на соответствие решения суда первой инстанции положениям статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г., пунктам 7 и 9 статьи 4, части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также разъяснениям, содержащимся в пунктах 30, 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в пункте 169 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

С учетом установленных судами обстоятельств доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку дело не истребовано, заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не имеется предусмотренных частью 3 статьи 291^6 АПК РФ оснований для рассмотрения его ходатайства о приостановлении исполнения принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 2916 и 2918 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лев Кар» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В.Попов