79073_2575002

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-13645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Виза Сервис» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27 октября 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 августа 2026 г. по делу № А43-26494/2024,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291^2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291^2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 18 августа

2026 г., тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, 27 октября 2026 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291^2 АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства общество ссылается на то, что ранее поданная им кассационная жалоба была возвращена в связи с несоблюдением требований к порядку подтверждения полномочий представителя.

При этом из материалов кассационного производства следует, что впоследствии заявитель вновь обратился с кассационной жалобой, однако жалоба возвращена без рассмотрения по существу, поскольку была подана по истечении срока, установленного частью 1 статьи 291^2 АПК РФ срока, и не содержала ходатайства о его восстановлении.

Между тем нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, заявителем в ходатайстве не приведено.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Кассационная жалоба подана обществом в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в его адрес не возвращается.

Поскольку обществу отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291^2, 291^5 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Виза Сервис» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А. Хатыпова