ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-11811

г. Москва

29 октября 2026 г. Дело № А43-16065/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Век» (далее – общество «Век») на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27 октября 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 г. и постановление Суд по интеллектуальным правам от 14 июля 2026 г.

по иску общества «Век» к обществу с ограниченной ответственностью «Гуталлини» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору коммерческой концессии, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 27 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 г. и постановлением Суд по интеллектуальным правам от 14 июля 2026 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Век» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из доказанности надлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору коммерческой концессии, начала истцом деятельности в соответствии с бизнес-моделью ответчика, взаимодействия истца и ответчика в ходе ведения соответствующей хозяйственной деятельности.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства, а также на разъяснения, изложенные в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2026 г. обществу «Век» предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы до окончания производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291^6 и 291^8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Век» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Век» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Нижегородской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В.Попов