

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-15091(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Разбродина Андрея Валентиновича на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 ноября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2026 г. по делу № А40-109298/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Даргез» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий и кредитор обратились в арбитражный суд с заявлениями о привлечении Юдина Б.В., Разбродина А.В. к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2026 г., к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены Юдин Б.В., Разбродин А.В., с указанных лиц в конкурсную массу должника взыскано солидарно 428 531 041 руб. 34 коп.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить в части привлечения Разбродина А.В. к ответственности, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды, руководствуясь положениями статей 61¹¹, 61¹² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из непредставления ответчиками доказательств обоснованности перечисления денежных средств аффилированному с должником лицу при наличии у должника на момент перечисления признаков неплатежеспособности.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о действиях контролирующих должника лиц и их последствиях, о совершении ответчиком недействительных сделок, о даты объективного банкротства должника, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Разбродину Андрею Валентиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов

