

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-11439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы Центрально-Черноземного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Управление) и общества с ограниченной ответственностью «РВК-Воронеж» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 10 ноября 2025 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10 августа 2026 г. (с учетом определения от 2 октября 2026 г. об исправлении опечаток) по делу № А14-18819/2024,

у с т а н о в и л:

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Общество и Управление, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят пересмотреть в кассационном порядке принятые по делу судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Разрешая спор о признании недействительными пунктов 13, 15, 16, 19, 20 предписания Управления от 24 июля 2024 г. № 22 об устранении выявленных нарушений обязательных требований, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства и руководствовались статьями 11, 35, 56 Водного кодекса Российской Федерации, статьей 39 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», статьями 11, 22, 34, 51¹, 67 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьей 1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Признавая недействительными пункты 15, 16, 19 предписания, суды трех инстанций указали: Обществу выдано разрешение на сброс загрязняющих веществ в водный объект (реку Дон) с утвержденными нормативами; решение о предоставлении в пользование водного объекта (реки Дон) охватывало также реку Песчаный лог (Голубой Дунай) до отсутствия у последнего статуса самостоятельного водного объекта; после включения реки Песчаный Лог в государственный водный реестр Общество получило решение о предоставлении данного водного объекта в пользование с целью сброса сточных вод; точки сброса сточных вод, согласованные Обществом, являются одними и теми же точками, соответствуют фактическому расположению точки сброса сточных вод, которая не изменялась с момента ввода в эксплуатацию очистных сооружений; надлежащих доказательств того, что с 14 февраля 2022 г. точки выпуска сточных вод у водопользователя изменились, Управлением не представлено; является правильным расчет нормативно допустимых сбросов для реки Песчаный Лог, произведенный Обществом.

Доводы кассационной жалобы Управления не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов в оспариваемой части.

Окружной суд, действуя в пределах полномочий, установленных статьями 286 и 287 АПК РФ, отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части признания недействительными пунктов 13, 20 предписания Управления и направил дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суды не проверили надлежащим образом доводы Управления в отношении нарушений законодательства, указанных в данных пунктах.

Приведенные Обществом в жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в обжалуемой части и направляя дело в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По правилам статьи 41 АПК РФ Общество не лишено возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Центрально-Черноземному межрегиональному Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и обществу с ограниченной ответственностью «РВК-Воронеж» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева