79060_2574566

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-11882

г. Москва

28 октября 2026 г. Дело № А76-8931/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ворлд Прайс» (далее – общество «Ворлд Прайс») на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2026 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 6 августа 2026 г.

по иску общества «Ворлд Прайс» к администрации Советского района города Челябинска (далее – администрация), обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» (далее – общество «ПромСтрой») и индивидуальному предпринимателю Мухтаровой Полине Игоревне о взыскании компенсации за нарушение прав лицензиата на использование произведений на условиях исключительной лицензии, об обязании администрации опубликовать решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя (лицензиата),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 11 августа 2025 г. исковые требования удовлетворены частично: с администрации, Мухтаровой П.И. и общества «ПромСтрой» в пользу общества «Ворлд Прайс» взыскана компенсация в размере однократной стоимости контрафактных товаров. Суд возложил на администрацию обязанность в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу опубликовать решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя (лицензиата). В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 6 августа 2026 г., решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований общества «Ворлд Прайс» отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной и кассационной инстанций, общество «Ворлд Прайс» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 2911 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 2916 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, исходили из наличия в действиях истца по предъявлению настоящего иска признаков злоупотребления правом.

Выводы судов соответствуют положениям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениям, приведенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В силу части 3 статьи 29114 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом предмета и основания заявленного требования, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 2916 и 2918 АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ворлд Прайс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В.Попов