79060_2574406

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-11867

г. Москва

28 октября 2026 г. Дело № А03-406/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зоммер Марины Фердинантовны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 1 декабря 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 июля 2026 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Гриф» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании ущерба, причиненного посевам и заготовленным кормам в результате выпаса животных,

по встречному иску предпринимателя к обществу о взыскании убытков, возникших в результате наложения обеспечительных мер,

установил:

решением суда первой инстанции от 1 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 июля 2026 г., первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, суд первой инстанции, поддержанный судом апелляционной инстанции, придя к выводу о наличии совокупности всех необходимых условий для привлечения предпринимателя к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания причиненного обществу ущерба в виде потравы полей и растений в результате неорганизованного выпаса крупного рогатого скота, принадлежащего предпринимателю, удовлетворили первоначальный иск. Отказывая во встречном иске, суды исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для взыскания с истца возникших у ответчика убытков.

Суд округа не выявил нарушений норм права и согласился с выводами судов.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2026 г. предпринимателю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы до окончания производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291^6 и 291^8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Зоммер Марины Фердинантовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Зоммер Марины Фердинантовны в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Алтайского края выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В.Попов