79003_2574475

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-10528 (6)

г. Москва 28 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Еськиной (Каркачевой) Елены Юрьевны на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 9 декабря 2025 г., постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 7 июля 2026 г. по делу № А47-12571/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «НОСТА» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Оренбургской области от 29 мая 2021 г. признано доказанным наличие оснований для привлечения Еськиной (Каркачевой) Е.Ю., Мухиева Магомеда Мажитовича, Янчука Михаила Николаевича, Мочалова Юрия Олеговича, Лаврентьева Виталия Семеновича, Лукьяновой Лидии Евгеньевны, Мухиевой Азы Мажитовны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено производство в части установления размера ответственности; в удовлетворении требований к Житковой Татьяне Николаевне и Силенко Елене Борисовне отказано.

Впоследствии Еськина (Каркачевой) Е.Ю. обратилась в суд с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции от 29 мая 2021 г. по вновь открывшимся обстоятельствам

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 9 декабря 2025 г. в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта отказано.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 7 июля 2026 г. оставлено без изменения определение суда первой инстанции.

Еськина (Каркачевой) Е.Ю. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что обстоятельства, приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта, а именно приговор Замоскворецкого суда города Москвы от 5 апреля 2022 г. по делу № 01-0003/2022, не содержит каких-либо выводов, способных повлиять на исход спора о привлечении к субсидиарной ответственности Еськиной (Каркачевой) Е.Ю.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с такими выводами.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов