79023_2574059

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-3505(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев ходатайство финансового управляющего Никулиной Ульяны Андреевны о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 января 2026 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 августа 2026 г. по делу № А56-69154/2023,

установил:

финансовый управляющий обосновывает ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины отсутствием на основном счете управляемого должника денежных средств.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 2 статьи 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины производится арбитражным судом исходя из имущественного положения плательщика.

Обоснование невозможности уплатить государственную пошлину должно отвечать критериям, определенным в Разъяснениях по вопросам, возникающим в судебной практике, содержащихся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., которыми определены подлежащие представлению документы и констатирована недостаточность очевидного отсутствия у находящегося в банкротстве плательщика денежных средств для предоставления подающему жалобу его

финансовому управляющему отсрочки в уплате государственной пошлины.

Обоснование заявленного ходатайства не отвечает определенным критериям, поэтому отсрочка предоставлена быть не может.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 291^3 названного Кодекса.

Учитывая, что ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины заявляется в качестве альтернативы представлению документа о ее уплате и отклонено, то требования к оформлению кассационной жалобы считаются не соблюденными и жалоба подлежит возврату.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 1 части 1 статьи 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать финансовому управляющему Никулиной Ульяне Андреевне в предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 января 2026 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 августа 2026 г. по делу № А56-69154/2023.

Возвратить кассационную жалобу подателю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова