

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-11800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Чуба Евгения Юрьевича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июля 2026 г. по делу № А56-37985/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) Чуба Евгения Юрьевича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 декабря 2025 г. завершена процедура реализации имущества должника. Суд определил не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. определение в обжалуемой части отменено, в указанной части принят новый судебный акт. Должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении процедуры реструктуризации долгов и реализации имущества гражданина.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июля 2026 г. отменено постановление апелляционного суда. Определение оставлено в силе.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда кассационной инстанции отменить, полагая его незаконным, возражая против выводов суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда в части освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества должника, суд первой инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что должник заведомо не имел намерения возвращать кредитные средства, рассчитывая на списание долга посредством механизма банкротства.

Довод заявителя о нарушении судом округа пределов рассмотрения спора в кассационной инстанции подлежит отклонению, как противоречащий содержанию постановления от 17 июля 2026 г., поскольку суд округа оставил в силе решение суда первой инстанции, уполномоченного в силу закона на исследование и оценку доказательств.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Чубу Евгению Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост