

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-15968 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества Страховой компании «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах», страховщик, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 1 октября 2025 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 апреля 2026 г. по делу № А51-3330/2024,

установил:

компания Гринстсурт Лимитед (далее – компания, истец) обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» 739 260,70 долларов США и 13 653 392,88 китайских юаней страхового возмещения, а также 105 377,68 долларов США и 2 062 613,20 китайских юаней процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начислением по дату фактического исполнения обязательства.

Решением суда первой инстанции от 1 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 23 января 2026 г. и округа от 27 апреля 2026 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20 июля 2021 г. между ПАО СК «Росгосстрах» (страховщик), компанией FEMTCO (страхователь, собственник судна) и компанией Гринстурт Лимитед (страхователь, фрахтователь судна) заключено два договора страхования, на основании которых застрахованы риски утраты или повреждения как самого судна, так и перевозимого на нем груза.

25 июня 2022 г. (в период действия договоров страхования) на судне произошел пожар, в результате которого произошло его повреждение, а также перевозимого на нем груза (бывшие в употреблении автомобили).

Компания Гринстурт Лимитед обратилась к страховщику с требованием о выплате страхового возмещения, в связи с наступлением поименованного страхового события.

ПАО СК «Росгосстрах» отказало в выплате, сославшись на установленные сюрвейером признаки грубой неосторожности судовладельца, выразившиеся в использовании судна не только для целей морской перевозки груза, но и для целей разборки перевозимых автомобилей, повлекшей в результате возникновения пожара. При этом страховщик не был уведомлен о факте использования судна не по назначению и об увеличении степени страхового риска.

Не согласившись с отказом страховщика в выплате, компания Гринстурт Лимитед обратилась в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 246, 250, 268 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации,

статей 401, 927, 929 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности наличия в действиях судовладельца признаков грубой неосторожности, признав, что наиболее вероятной причиной аварийного случая стал пожар на 4 грузовой палубе, возникший, предположительно, в результате попадания искры от упавшей с капота автомобиля и разбитой переносной лампы, использованной для освещения рабочего места при работе с креплением автомобиля.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, ПАО СК «Росгосстрах» приводит доводы о существенном нарушении норм процессуального права, выразившихся в несоблюдении судами стандартов доказывания и применении вариативного подхода при оценке доказательств, имеющих одинаковый доказательственный статус.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

кассационную жалобу публичного акционерного общества Страховой компании «Росгосстрах» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 23 ноября 2026 г. на 10 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А.Букина