79012_2573628

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Исаева Геннадия Константиновича, Исаева Константина Геннадьевича и Исаева Георгия Геннадьевича на определения Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июня 2026 г. по делу № А41-38711/2019,

у с т а н о в и л:

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 29 сентября 2026 г. истребовано из Арбитражного суда Московской области.

В отзыве на жалобы общество с ограниченной ответственностью «Тиэйч-Рус Милк Фуд» (далее – общество «Тиэйч-Рус Милк Фуд», истец, заказчик) просит отказать в их удовлетворении.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении материалов дела и доводов жалоб не установлено предусмотренных указанным нормами оснований для передачи жалоб заявителей для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

Арбитражный суд Московской области решением от 23 марта 2022 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2022 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2022 г., взыскал с общества с ограниченной ответственностью «Виаси» (далее – общество «Виаси», ответчик, подрядчик) в пользу общества «Тиэйч-Рус Милк Фуд» 205 626 850 руб. 37 коп. неотработанного аванса по договору подряда от 20 мая 2017 г. , 49 367 052 руб. 46 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, денежные средства в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины и проведению судебной экспертизы.

Общество «Виаси» решением Арбитражного суда Московской области от 19 июня 2024 г. по делу № А41-95595/2022 признано несостоятельным (банкротом), в его отношении введена процедура конкурсного производства. В реестр требований кредиторов должника в числе прочих включен денежный долг истца, взысканный по настоящему делу.

Определением суда от 17 апреля 2025 г. в рамках дела о банкротстве общества «Виаси» принято к рассмотрению заявление общества «Тиэйч-Рус Милк Фуд» о привлечении контролирующих должника лиц - Исаева Константина Геннадьевича, Исаева Георгия Геннадьевича и Исаева Геннадия Константиновича к субсидиарной ответственности по долгам банкрота, поэтому данные лица вправе обжаловать судебные акты, ставшие основанием для включения требований кредиторов в соответствующий реестр требований.

Указанные граждане в сентябре 2025 г. обратились в Арбитражный суд Московской области с заявлениями о пересмотре вступившего в законную силу решения данного суда от 23 марта 2022 г. по делу № А41-14766/2021 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Арбитражный суд Московской области, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, документы, представленные заявителями в обоснование наличия вновь открывшихся обстоятельств, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311, 312 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», сделав вывод о недоказанности заявителями наличия предусмотренных частью 2 статьи 311 АПК РФ оснований для пересмотра судебных актов по настоящему делу по вновь открывшимся обстоятельствам, определениями от 19 декабря 2025 г. отказал в удовлетворении заявлений указанных лиц.

Апелляционный суд и суд округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Суды исходили из того, что обстоятельства, изложенные в представленном заявителями постановлении следователя от 23 июля 2025 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования в отношении экспертов Алексеева С.П. и Бурова А.И., проводивших судебную экспертизу в рамках настоящего арбитражного дела, не опровергают выводы арбитражного суда, изложенные в решении от 23 марта 2022 г., о наличии оснований для взыскания с общества «Виаси» неотработанного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с правовой позицией, сформированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 января 2025 г. № 1-П, установленные в процедурах уголовного судопроизводства и отраженные в постановлении об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности обстоятельства, касающиеся преступных посягательств, состоящих в формировании не соответствующих действительности доказательств, и иных преступных посягательств, затрагивающих предмет рассмотренного судами спора, должны оцениваться судом, в который поступило заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, с точки зрения относимости к сделанным в судебных постановлениях по этому спору выводам и с точки зрения существенности для дела и в случае подтверждения таковых должны выступать основанием для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

По смыслу указанной правовой позиции выводы, содержащиеся в постановлении об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности, сами по себе не являются безусловным основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и подлежат самостоятельной проверке и оценке судом, в который поступило соответствующее заявление, на предмет их существенности для конкретного дела исходя из характера спорных правоотношений, фактических обстоятельств, бремени доказывании, возможности повлиять на результат разрешения дела, будь они известны участникам дела и суду.

В настоящем случае следователь, проводя проверку по заявлению генерального директора общества «Виаси» Исаева Г.К. о даче экспертами заведомо ложного заключения, в постановлении от 23 июля 2025 г., сделав вывод об умышленном занижении экспертами стоимости выполненных обществом «Виаси» работ и переданных заказчику материалов, указал на наличие в действиях Алексеева С.П. и Бурова А.И. признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, и отказал в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Вместе с тем, как следует из указанного постановления, выводы следователя основаны исключительно на материалах судебного дела № А41-38711/2019, поскольку в тексте отсутствуют ссылки на какие-либо собранные в ходе доследственной проверки новые доказательства, опровергающие выводы арбитражных судов по данному делу, которые наряду с экспертным заключением исследовали и оценили в совокупности все представленные в дело документы и доказательства.

В связи с изложенным суды пришли к правомерному выводу о том, что указанное постановление не является основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку содержащиеся в нем выводы не основаны на обстоятельствах, которые не были известны судам при первоначальном рассмотрении дела.

При таком положении следует признать, что доводы кассационных жалоб не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291^{11} АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Исаеву Геннадию Константиновичу, Исаеву Константину Геннадьевичу и Исаеву Георгию Геннадьевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева