

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-11492

г. Москва

27 октября 2026 г.

Дело № А43-29280/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Клубкова Ивана Львовича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24 октября 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 июля 2026 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Спектр+» (арендодатель) обратилось с иском к предпринимателю (арендатор) о взыскании задолженности по договору аренды помещений, а также убытков.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 июля 2026 г., иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, исходил из ненадлежащего исполнения арендатором обязательств по договору, произвел собственный расчет задолженности по оплате арендной платы; пришел к выводу о наличии оснований для возмещения арендатором ущерба, возникшего у арендодателя в результате демонтажа системы отопления в арендованном помещении. Размер убытков, составляющих стоимость восстановительных работ, определен судом на основании выводов заключения судебной экспертизы, ответчиком не опровергнут.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой доказательств, данной компетентными судами, не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку неправильного применения норм материального и процессуального права, которые привели к принятию неправильного по существу решения, судами не допущено, оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Клубкова Ивана Львовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов