ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-11580

г. Москва

27 октября 2026 г. Дело № А21-11339/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бездетного Геннадия Евгеньевича (далее – предприниматель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июля 2026 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Евростройком» обратилось с иском к предпринимателю об обязании возвратить имущество.

Предприниматель предъявил встречный иск о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договоров.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 19 апреля 2024 г. в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица общество с ограниченной ответственностью «Олонгро» (далее – ООО «Олонгро») предъявило самостоятельные требования о расторжении договоров и обязании передать имущество.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2026 г. решение отменено, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска и требований ООО «Олонгро» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июля 2026 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, признав недоказанной уступку права требования по договорам, а также установив факт неисполнения договорного обязательства по оплате приобретенного имущества, апелляционный суд удовлетворил первоначальный иск, отказав в удовлетворении требований предпринимателя и ООО «Олонгро».

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291^6 и 291^8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бездетного Геннадия Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов