79060_2573491

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-11524

г. Москва

27 октября 2026 г. Дело № А48-1213/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Труженик» (далее – общество «Труженик») на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 июля 2026 г. по делу № А48-1213/2023 Арбитражного суда Орловской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стадницкое» обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Дорагромаш» (в настоящее время – общество «Труженик») о взыскании стоимости товара (культиватора) ненадлежащего качества.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Орловской области от 10 декабря 2025 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15 июля 2026 г., решение суда отменено, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Труженик» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовавший и оценивший по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, акт совместного осмотра, пришел к выводу, что поставленный товар не соответствует требованиям по качеству, имеет скрытые производственные дефекты, препятствующие его нормальной эксплуатации, заключил, что исковые требования подлежат удовлетворению.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к несогласию с результатами судебной экспертизы, получивших судебную оценку, то есть по существу направлены на переоценку представленных доказательств, что не свидетельствует о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291^6 и 291^8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Труженик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов