79060_2573673

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-11473

г. Москва

27 октября 2026 г. Дело № А43-24721/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительно-торговая компания «Партнер НН» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 июля 2026 г. по делу № А43-24721/2024 Арбитражного суда Нижегородской области,

установил:

общество (исполнитель) обратилось с иском муниципальному бюджетному учреждению «Дорожник» (заказчик) о взыскании задолженности за оказанные услуги спецтехники с экипажем по контрактам.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 3 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 июля 2026 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, общество просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на его незаконность, оставить в силе судебные акты нижестоящих инстанций.

По смыслу части 1 статьи $291^{1}$, части 7 статьи $291^{6}$, статьи $291^{11}$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК

РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты нижестоящих судов и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд округа исходил из того, что суды не учли обстоятельства, установленные в рамках дела № А43-39221/2024, в том числе признание контрактов недействительными (ничтожными) как заключенных с нарушением законодательства о государственных закупках, при этом в рамках указанного дела судом изучены и отклонены доводы о выполнении работ в экстренном порядке, в данном случае (с учетом заключения контрактов после оказания услуг) получение оплаты исполнителем нивелирует принцип законности.

Доводы заявителя не свидетельствуют о неправильном применении норм права судом округа, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями $291^{6}$ и $291^{8}$ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительно-торговая компания «Партнер НН» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов