

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-5608(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Рябья Александра Григорьевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 мая 2026 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-13/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Геда» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисление денежных средств должника в пользу Рябья Александра Григорьевича и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 сентября 2025 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 мая 2026 г., определение суда отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая их незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права, и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался пунктом 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходил из того, что оспариваемая сделка совершена между заинтересованными лицами, при наличии у должника признаков неплатежеспособности, привела к выбытию из состава активов должника денежных средств в отсутствие встречного предоставления, что привело к причинению вреда имущественным правам кредиторов должника.

Доводы заявителя жалобы, в том числе о наличии экономической целесообразности заключения сделки, были предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Рябыю Александру Григорьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов

