

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-11404

г. Москва

27 октября 2026 г.

Дело № А32-28908/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Олейник Анны Юрьевны (далее – предприниматель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 июня 2026 г. по делу № А32-28908/2025 Арбитражного суда Краснодарского края,

установил:

предприниматель (арендодатель) обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дорстройкубань-19» (арендатор) о взыскании задолженности по оплате арендной платы по договору аренды оборудования, неустойки за просрочку оплаты.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27 октября 2025 г. исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 г. решение суда изменено, исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 июня 2026 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 2916, статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем из содержания постановления не усматривается противоречия обжалуемого судебного акта статьям 286 - 288 АПК РФ о пределах рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции и его полномочиях при проверке законности судебных актов.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд не разрешал его по существу и не принимал нового решения, указав на неполное рассмотрение судами обстоятельств дела, которым для принятия законного решения необходимо дать правовую оценку.

Приведенные заявителем в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судом округа норм права и не могут служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Олейник Анны Юрьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов