

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-4976(11)

г. Москва

26 октября 2026 г.

Дело № А56-14836/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Комитета по строительству Правительства Санкт-Петербурга (далее – комитет)

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2025, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2026 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.07.2026

по делу N А56-14836/2017 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Техмонтаж» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 12.12.2025, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, заявление конкурсного управляющего удовлетворено в части взыскания с комитета в пользу общества 285 875 руб. судебных издержек, понесенных при рассмотрении спора об увеличении расходов на привлеченных лиц. В удовлетворении остальной части требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права в части удовлетворения требования о взыскании судебных расходов.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, проанализировав объем работ, выполненных представителем, привлеченным конкурсным управляющим, продолжительность, сложность и характер спора, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, суды признали, что заявленная ко взысканию сумма не является чрезмерной, соответствует правилу пропорциональности и разумности при определении размера возмещения расходов на оплату услуг представителя (за исключением 3059,50 руб., признанных необоснованными).

Отклоняя возражения комитета, суды исходили из того, что спор об утверждении лимита привлеченных лиц рассматривался как самостоятельный обособленный спор по существу, а не как процедурный вопрос распределения уже понесенных затрат, в связи с чем сторона, в пользу которой вынесено решение, имеет право на компенсацию издержек в общем порядке (статья 110 АПК РФ). Пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", запрещающий взыскивать «издержки на издержки», в данном случае неприменим.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов