

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-11623

г.Москва

26 октября 2026 г.

Дело № А53-6977/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Бессарабова Николая Ивановича (далее – финансовый управляющий)

на определение Арбитражного суда Ростовской области от 19.11.2025 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4.08.2026

по делу № А53-6977/2023 о банкротстве Бессарабова Николая Ивановича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора дарения земельного участка от 02.03.2021, заключенного между должником и Бессарабовым Сергеем Николаевичем, применении последствий недействительности сделки путем взыскания с Бессарабова С.Н. 1 998 000 руб.

Определением суда от 19.11.2025 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2026 признан недействительным договор дарения земельного участка; применены последствия недействительности сделки путем взыскания с Бессарабова С.Н. 679 053,50 руб.

Обжалуемым постановлением окружного суда постановление апелляционного суда отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 7.09.2026 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на её подачу до окончания производства по жалобе. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с Бессарабова Николая Ивановича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительные листы на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов