

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-6231(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Симагина Алексея Юрьевича (кредитора) на определение Арбитражного суда Псковской области от 14 октября 2025 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 июля 2026 г., принятые в деле № А52-5270/2022 о несостоятельности (банкротстве) Макаревич Людмилы Ивановны (должника) по заявлению Таро Владимира Васильевича (кредитора) о признании недействительным соглашения об отступном от 31 мая 2021 г. и договора дарения квартиры от 1 июня 2021 г., заключенного между должником и Домаревой Ниной Васильевной, применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда Псковской области от 14 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 июля 2026 г., принят отказ Таро В.В. от требования о признании недействительным соглашения об отступном, производство по спору в указанной части прекращено; в признании недействительным договора дарения отказано.

В кассационной жалобе Симагин А.Ю. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование недобросовестности сторон сделки, ненадлежащую оценку обстоятельств ее заключения и ошибочное придание спорной квартире исполнительского иммунитета.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Суды установили проживание должника и его родственников в квартире и наличие в отношении нее у этих лиц исполнительского иммунитета, отсутствие у квартиры необходимых для замены на другое жилье чрезмерных характеристик, экономической целесообразности продажи и учитываемой в целях ограничения исполнительского иммунитета недобросовестности действий находящихся на стороне должника лиц, поэтому признали непопадание квартиры в конкурсную массу и невозможность признания сделки с ней недействительной в силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П, их судебного толкования и практики применения.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Симагину Алексею Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова