

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 309-ЭС26-11211

г. Москва

26 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Шааб Виолетты Антоновны на определение Арбитражного суда Пермского края от 23 декабря 2025 г., постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 1 июля 2026 г. по делу № А50-10879/2024 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Русский Кедр» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Горбунова А.А. и Лапшина И.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 23 декабря 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 1 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шааб В.А., как конкурсный кредитор должника, просит отменить указанные определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав

и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, в частности, руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», учли обстоятельства, установленные в актах суда общей юрисдикции и в деле о банкротстве должника.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых определения и постановлений.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов