

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
№ 305-ЭС23-38 (4)

г. Москва

26 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Сарматовой Татьяны Васильевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 11 декабря 2025 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 13 июля 2026 г. по делу № А40-66603/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Нацкорпбанк» (далее - должник),

**у с т а н о в и л:**

в рамках дела о банкротстве должника Сарматова Т.В. обратилась в суд с заявлением о признании недействительными торгов и договора купли-продажи земельного участка от 28 ноября 2022 г., заключенного должником и Карповой О.В. по результатам их проведения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 декабря 2025 г. в удовлетворении заявления о признании недействительными торгов и сделки отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 13 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Сарматова Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит упомянутые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, доводов кассационной жалобы, отзывов на нее и представленных документов, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций с учетом установленных ими фактических обстоятельств спора, в частности, исходили из того, что признание торгов недействительными по заявлению Сарматовой Т.В. не приведет к восстановлению каких-либо ее прав и законных интересов, приняв во внимание выводы суда общей юрисдикции по другому делу и неоспоренную Сарматовой Т.В. передачу земельного участка в собственность банку.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов.

Доводы заявителя не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В.Разумов